

**Замечания и предложения к законопроекту «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»
по итогам совещания, состоявшегося 17 июля 2013 года в Росаккредитации**

| № | Предложения и замечания | Комментарий |
|--|--|--|
| Определение целей законопроекта | | |
| 1. | <p>Предлагается переформулировать цели федерального закона. Цель должна быть взята из Указа Президента РФ от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации» (подпункт «к» пункта 1 Указа Президента РФ от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации»):</p> <p>«создание условий для взаимного признания результатов оценки соответствия государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества, а также государствами - основными торговыми партнерами Российской Федерации».</p> <p>Инициатор предложения: Лоцманов А.Н., Ургант О.В. (РСПП)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Вариант 1.</p> <p>Предлагается пункт 2 части 1 статьи 5 (цели аккредитации) изложить в следующей редакции:</p> <p>«создание условий для взаимного признания результатов оценки соответствия государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества, а также государствами - основными торговыми партнерами Российской Федерации» (подпункт «к» пункта 1 Указа Президента РФ от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации»).</p> <p>Вариант 2. Объединить цели, содержащиеся в пункте 1 и 2 (в новой редакции) части 1 статьи 5.</p> |
| 2. | <p>Предлагается предусмотреть, что цель закона – это обеспечение доверия к результатам оценки соответствия.</p> <p>Инициатор предложения: Шалин А.П. (Деловая Россия)</p> | <p>Предлагается пункт 10 части 2 статьи 5 (принципы аккредитации) изложить в следующей редакции:</p> <p>«создание условий для признания результатов деятельности аккредитованных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей внутри страны и за рубежом на основании международных стандартов».</p> |
| Терминология законопроекта | | |
| 3. | <p>Необходима гармонизация терминологии законопроекта с терминологией международных стандартов. Замечания к конкретным терминам (прекращение/аннулирование,</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Предлагается рассмотреть на совещаниях предложения по формулировкам конкретных терминов, используемых в</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>проверка/экспертиза и т.д.).</p> <p>Инициатор предложения: Шалин А.П. (Деловая Россия), Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ), Волкова Н.Н. (НУЦ «Контроль и диагностика»)</p> | <p>законопроекте.</p> <p>Просьба к участникам обсуждения представить предложения по формулировкам конкретных терминов, используемых в законопроекте.</p> |
| Национальная система аккредитации | | |
| 4. | <p>Предлагается расширить роль национального органа по аккредитации в рамках национальной системы аккредитации.</p> <p>Инициатор предложения: большинство участников совещания.</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Статья 6 законопроекта (Национальная система аккредитации Российской Федерации) изложить в следующей редакции: «Национальная система аккредитации Российской Федерации (далее - национальная система аккредитации) включает в себя:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) национальный орган по аккредитации; 2) общественный совет по аккредитации при национальном органе по аккредитации; 3) комиссию по апелляциям при национальном органе по аккредитации (далее - комиссия по апелляциям); 4) экспертов по аккредитации и технических экспертов; 5) аккредитованных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.» <p>Правила и процедуры взаимодействия между участниками системы устанавливаются соответствующими документами.</p> |
| 5. | <p>Наделить Росаккредитацию полномочиями по организации деятельности профильного технического комитета по стандартизации в области оценки соответствия.</p> <p>Инициатор предложения: Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ), Волкова Н.Н. (НУЦ «Контроль и диагностика»)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Дополнить часть 1 статьи 8 следующего содержания: «Ведение секретариата технического комитета по стандартизации в области оценки соответствия».</p> <p>Альтернативный вариант – предусмотреть соответствующую запись в Федеральном законе «О техническом регулировании».</p> |

| | | |
|----|---|---|
| 6. | <p>Предлагается предусмотреть, что аккредитации подлежат органы по сертификации, испытательные лаборатории (центры), инспекции, метрологические службы и т.д., подавшие заявку в Росаккредитацию.</p> <p>Инициатор предложения: Лоцманов А.Н., Ургант О.В. (РСПП)</p> | <p>Предлагается оставить текущую редакцию законопроекта в этой части без изменений и исходить из того, что аккредитации подлежат юридические лица и индивидуальные предприниматели, подавшие заявку, в рамках которых действуют органы по сертификации, инспекции, лаборатории и т.д.</p> |
| | <p>Аккредитации с учетом международной практики (например, США, Европа) подлежат юридические лица.</p> <p>Инициатор предложения: Овчаров В.К. (ЗАО «СЖС Восток Лимитед»)</p> | <p>Специфика их аккредитации в качестве органов по оценке соответствия раскрывается через критерии аккредитации, установленные на основании международных стандартов.</p> <p>Соответствующая договоренность зафиксирована в разделе I протокола совещания в Минэкономразвития России от 11 мая 2011 г. № 4-Д09.</p> |
| 7. | <p>Предлагается исключить индивидуальных предпринимателей из субъектного состава.</p> <p>Инициатор предложения: Лоцманов А.Н., Ургант О.В. (РСПП), Волкова Н.Н. (НУЦ «Контроль и диагностика»)</p> | <p>Предлагается сохранить индивидуальных предпринимателей в качестве субъектов аккредитации, поскольку в ряде случаев это позволит лицу, обладающему специальными навыками, с наименьшими финансовыми затратами оказывать услуги в рассматриваемой сфере.</p> <p>Кроме того, физическое лицо несет финансовую ответственность по своим обязательствам в большей степени, чем юридическое лицо.</p> <p>При этом индивидуальные предприниматели должны в полной мере подтвердить соответствие всем установленным критериям аккредитации.</p> <p>Аккредитация индивидуальных предпринимателей предусмотрена Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений».</p> |
| 8. | <p>Необходимо раскрыть и конкретизировать принципы компетентности, независимости национального органа по аккредитации.</p> <p>Инициатор предложения: Лоцманов А.Н., Ургант О.В. (РСПП)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Соответствующие положения в настоящее время закреплены в статье 5 законопроекта.</p> <p>Исходя из анализа международных практик и опыта, предлагается вопросы содержания принципов деятельности национального органа по аккредитации подробно раскрыть при подготовке документов, составляющих руководство по качеству национального органа по аккредитации.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| 9. | <p>Предусмотреть в качестве полномочия Росаккредитации ведение реестра сертификатов соответствия.</p> <p>Инициатор предложения: Михайловский В.В. (НП «Центр по сертификации «Респект»)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Законодательно закрепить полномочие Росаккредитации по «ведению реестров сертификатов соответствия и деклараций о соответствии».</p> |
| 10. | <p>Исключить согласование критериев аккредитации с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.</p> <p>Инициатор предложения: Никитина О.В. (ООО «Коломенский ЦСМ»)</p> | <p>Представляется целесообразным сохранить форму согласования, поскольку это позволит рассмотреть и при необходимости учесть при подготовке критериев особенности аккредитации в отдельных сферах общественных отношений, что полностью соответствует международным стандартам.</p> |
| 11. | <p>Предусмотреть, что аккредитация осуществляется на основе международных правил и стандартов (перечень самих стандартов можно определить на подзаконном уровне).</p> <p>Инициатор предложения: Лоцманов А.Н., Ургант О.В. (РСПП)</p> | <p>Вариант 1.</p> <p>Поддерживается в случае наделения национального органа по аккредитации полномочиями по организации деятельности технического комитета по оценке соответствия</p> <p>Предусмотреть в законопроекте, что перечень стандартов, соблюдение которых обеспечивает соответствие критериям аккредитации устанавливается Правительством Российской Федерации или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.</p> <p>Рассмотреть возможность установления федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти дополнительных требований.</p> <p>Вариант 2.</p> <p>Критерии аккредитации должны быть четко и однозначно определены в нормативных актах на основании международных стандартов (например, сейчас это зарегистрированный в Минюсте Приказ Минэкономразвития России от 16.10.2012 № 682)</p> |
| <p>Аккредитованные лица и требования к ним</p> | | |

| | | |
|-----|---|--|
| 12. | <p>Отсутствие детализации требований к отчетности аккредитованных лиц, избыточность требования об уведомлении Росаккредитации о каждом изменении в деятельности аккредитованного лица, влияющего на его соответствие критериям аккредитации.</p> <p>Инициатор предложения: Крейнин С.В. (ФГБУ «ВГНКИ»)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>В настоящее время в соответствии со статьей 7 законопроекта Минэкономразвития России утверждает сроки, порядок и формы предоставления аккредитованными лицами в национальный орган по аккредитации сведений (отчетности) о результатах своей деятельности, сведений об изменениях состава персонала и его компетентности, о технической оснащенности, а также перечень таких сведений.</p> <p>Данный вопрос целесообразно урегулировать подзаконным нормативным актом, который должен пройти обязательную процедуру обсуждения с общественностью и регистрации в Минюсте.</p> <p>Кроме того, в целях устранения излишних административных барьеров предполагается, что информирование будет осуществляться с использованием ФГИС Росаккредитации. Таким образом, все изменения в руководстве по качеству аккредитованного лица (либо иные изменения, влияющие на соответствие субъекта критериям аккредитации) будут фиксироваться в электронном виде в личном кабинете аккредитованного лица.</p> |
| 13. | <p>Аккредитация иностранных лиц приведет к ущемлению отечественных органов по оценке соответствия. Предлагается ограничить их участие.</p> <p>Инициатор предложения: Михайловский В.В. (НП «Центр по сертификации «Респект»)</p> <p>В законопроекте необходимо упоминание о порядке аккредитации иностранных лиц.</p> <p>Инициатор предложения: Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ), Никитина О.В. (ООО «Коломенский ЦСМ»)</p> | <p>Положения законопроекта в части вопросов аккредитации иностранных лиц соответствуют требованиям стандарта ИЛАС – ИЛАС-G21:2002 о трансграничной аккредитации.</p> <p>Вариант 1.</p> <p>Предлагается сохранить положение законопроекта о том, что соответствующие положения с особенностями аккредитации иностранных лиц установит Правительство РФ.</p> <p>Дополнительно следует обсудить проект данного акта с представителями общественности.</p> <p>Вариант 2. Установить в законопроекте, что иностранное лицо должно иметь зарегистрированный на территории Российской Федерации филиал.</p> |

Осуществление контрольно-надзорной деятельности

| | | |
|-----|--|--|
| 14. | <p>Предусмотреть, что основанием для внеплановой проверки является поступление сведений о фактах нарушений, а не информации о них.</p> <p>Инициатор предложения: Никитина О.В. (ООО «Коломенский ЦСМ»)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Пункт 2 статьи 27 законопроекта изложить в следующей редакции: «2) основанием для проведения внеплановой проверки является: а) поступление в национальный орган по аккредитации информации, свидетельствующей о фактах нарушений законодательства Российской Федерации, допущенных экспертной группой при проведении экспертизы, по результатам которой национальным органом по аккредитации принято решение об аккредитации (подтверждении компетентности); б) поступление в национальный орган по аккредитации информации о фактах, свидетельствующих о несоответствии аккредитованного лица требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц, и (или) фактах свидетельствующих о нарушении правил выполнения работ по сертификации, представлении недостоверных результатов исследований (испытаний) либо указывающих на возможность таких нарушений; в) поступление от аккредитованного лица отчета об устранении нарушений, выявленных в соответствии с пунктом 2 части 14 статьи 25 настоящего Федерального закона;»</p> <p>Альтернативное предложение (В.В. Михайловский): Гармонизировать статьи 24 и 27 законопроекта с положениями Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который, предусматривает механизм проведения равно плановых и внеплановых проверок при достаточных гарантиях прав проверяемых лиц</p> |
| 15. | <p>Уточнить правовые последствия в случае, если приостановлен аттестат аккредитации (в частности, по вопросу сертификации по уже заключенным договорам, уже проведенным работам).</p> <p>Инициатор предложения: Юрасова Л.В. (Некоммерческое</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Вариант 1. Предусмотреть, что в случае приостановления аттестата аккредитации аккредитованное лицо вправе продолжать осуществление деятельности по оценке соответствия, но не вправе</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>партнерство «Содействие развитию и использованию навигационных технологий»)</p> | <p>издавать юридически значимые документы со ссылкой на аттестат аккредитации. Вариант 2. Предусмотреть, что в случае приостановления аттестата аккредитации аккредитованное лицо не вправе осуществлять деятельность по оценке соответствия в области аккредитации в какой-либо форме.</p> |
| <p>Финансирование работ по аккредитации. Роль экспертных организаций</p> | | |
| 16. | <p>Экспертных организаций нет в международной практике, эксперты сами должны получать денежные средства и представлять отчетность о расходах. Заявитель должен заключать договор с Росаккредитацией (либо с ФГУ, которое создается Росаккредитацией), перечислять на счет Росаккредитации средства, а потом денежные средства Росаккредитация перечисляет выбранным экспертам.</p> <p>Инициатор предложения: Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ), Волкова Н.Н. (НУЦ «Контроль и диагностика»), Михайловский В.В. (НП «Центр по сертификации «Респект»)</p> <hr/> <p>Экспертные организации необходимо легализовать в законе, прописав их права, обязанности и ответственность. Стандарт 17011 допускает существование субподрядных организаций, с которыми орган по аккредитации взаимодействует.</p> <p>Инициатор предложения: Болдырев И.В. (ААЦ «Аналитика»)</p> | <p>Поддерживается</p> <p>Вариант 1. Оплата напрямую в орган по аккредитации предполагает в дальнейшем оплату работы экспертов из средств федерального бюджета по существующим нормативам, которые не позволяют привлекать высококлассных экспертов.</p> <p>Плюсы: -прозрачность финансирования; Минусы: -ограничения, связанные с бюджетным процессом и планированием возможных доходов и расходов.</p> <p>При рассмотрении вопроса оплаты труда эксперта через Федеральную службу по аккредитации необходимо учитывать, что в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации налоговые доходы от государственной пошлины и иных платежей, поступающих в связи с предоставлением государственных услуг, зачисляются в федеральный бюджет.</p> <p>В связи с этим после оплаты заявителем на аккредитацию услуг эксперта на счет Федеральной службы по аккредитации, перенаправление Росаккредитацией денежных средств на счет соответствующего эксперта, проводившего работы по аккредитации,</p> |

не представляется возможным, поскольку будет являться нарушением Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Вариант 2. Создание ФГУ, подведомственного национальному органу по аккредитации.

Установление в Законе положений, закрепляющих проведение экспертизы документов и выездной экспертизы данным ФГУ. ФГУ обеспечивает формирование экспертной группы на основании приказа ФСА, заключает гражданско-правовые договоры с экспертами по аккредитации и техническими экспертами, не являющимися штатными сотрудниками ФГУ.

Юридическое оформление платы – плата за услугу, необходимую и обязательную для предоставления государственной услуги.

Плюсы:

- вариант имеет широкое применение в российской правовой системе;
- ФГУ является органом, подконтрольным национальному органу по аккредитации, что соответствует основным мировым подходам в данной сфере;
- использование ФГУ позволяет обеспечить прозрачность финансирования работ по аккредитации, исключить практику завышения стоимости работ экспертными организациями;
- создание ФГУ позволяет в полной мере обеспечить принцип беспристрастности и независимости экспертов по аккредитации, поскольку эксперты по аккредитации будут получать финансовые средства от ФГУ, которое не имеет заинтересованности в каком-либо результате работ по оценке заявителя.

Минусы:

- необходимость установления источника финансирования деятельности ФГУ;
- тенденция к занижению стоимости услуг эксперта и экспертной группы.

Вариант 3. Закрепление в законопроекте института экспертных организаций.

Введение понятия «экспертная организация», установление требований к ним (иметь в штате более X экспертов по аккредитации, требования к величине уставного капитала и т.д. – вопрос для дискуссии). Экспертиза документов и выездная экспертиза оказываются экспертными организациями, в штате которых работает руководитель экспертной группы, или экспертом по аккредитации, являющимся индивидуальным предпринимателем (ИП) и отобранным в качестве руководителя экспертной группы. Экспертные организации и эксперты по аккредитации, являющиеся ИП, включаются в специальный реестр, формирование и ведение которого осуществляет ФСА. Иные члены экспертной группы являются работниками экспертной организации, ИП или будут привлекаться ими на основании гражданско-правовых договоров.

Юридическое оформление платы – плата за услугу, необходимую и обязательную для предоставления государственной услуги.

Плюсы:

- сложившиеся практики взаимодействия и инфраструктура не подвергаются значительному реформированию.

Минусы:

- недостаточная прозрачность процессов взаимодействия заявителей и аккредитованных лиц с экспертами по аккредитации и экспертными организациями и ограниченные возможности контроля за таким взаимодействием со стороны национального органа по аккредитации;

- удорожание необходимых и обязательных услуг в связи с повышением экспертными организациями стоимости работ по аккредитации.

Вариант 4.

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Создание профессионального объединения экспертов по аккредитации.</p> <p>По аналогии с профессиональным объединением страховщиков (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), являющихся некоммерческой организацией (по сути, некоторый аналог саморегулируемой организации). Применяются положения законодательства, предусмотренные в отношении ассоциаций (союзов). Основывается на принципе обязательного членства экспертов по аккредитации. Закон устанавливает, что экспертиза документов и выездная экспертизы проводятся профессиональным объединением, которое обеспечивает формирование экспертной группы в соответствии с приказом ФСА. Возможно наделение профессионального объединения дополнительными полномочиями (по аналогии с саморегулируемой организацией). Структура управления и прочие вопросы определяются уставом.</p> <p>Юридическое оформление платы – плата за услугу, необходимую и обязательную для предоставления государственной услуги</p> <p>Плюсы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стимул к самоорганизации экспертного сообщества, возможность наделения профессионального объединения иными полномочиями (по аналогии с саморегулируемыми организациями). <p>Минусы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - деятельность профессионального объединения экспертов по аккредитации не будет соответствовать природе саморегулируемых организаций, которые непосредственно хозяйственной деятельностью не занимаются; - непрозрачна схема финансирования профессионального объединения (доля от стоимости работ по аккредитации, членские взносы и т.д.); - ограниченная возможность контроля деятельности |
|--|--|---|

профессионального объединения со стороны национального органа по аккредитации.

Вариант 5.

Учреждение фонда аккредитации.

По аналогии с резервом универсального обслуживания (Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»). Фонд аккредитации создаётся из денежных средств, вносимых заявителями на аккредитацию и аккредитованными лицами. Указанные взносы являются неналоговыми платежами, их размер прямо устанавливается федеральным законом. Указанные денежные средства отражаются отдельной строкой в федеральном законе о федеральном бюджете, ФСА наделяется соответствующими бюджетными полномочиями, позволяющими из указанного фонда производить оплату членам экспертной группы. Организационные работы осуществляются ФСА.

Юридическое оформление платы – специфический неналоговый платеж.

Плюсы:

- обеспечивает напрямую финансирование работ по аккредитации, дополнительные денежные средства могут быть использованы на развитие системы аккредитации.

Минусы:

- крайне сложная схема при прохождении законопроекта, так как предусматривает создание специфического обязательного платежа, изъятого из-под действия законодательства о налогах и сборах, требует правки Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», бюджетного законодательства и т.д.

- создаётся ситуация перекрестного финансирования, когда одни аккредитованные лица (заявители) недоплачивают, другие – переплачивают, потенциально может означать рост затрат

| | | |
|-----|--|---|
| | | <p>заявителей и аккредитованных лиц на работы по аккредитации; - неполная прозрачность с точки зрения распределения денежных средств, проблема покрытия дефицита денежных средств и использования профицита.</p> <p>Вариант 6 (В.В. Михайловский). Экспертное сообщество формируется на тех же принципах, как сейчас в РФ формируются другие профессиональные сообщества (адвокатов, патентных поверенных и т.д.), и при этом предусмотреть в законопроекте, что оплата их услуг производится по фиксированным тарифам, установленным уполномоченным органом власти (основание такого подхода – абзац второй пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса РФ, говорящий, что в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными органами)</p> |
| 17. | <p>Следует проработать вопрос, связанный с практикой завышения экспертными организациями стоимости работ по аккредитации.</p> <p>Инициатор предложения: большинство участников совещания</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Законопроектом в части 1 статьи 8 предусмотрено, что национальный орган по аккредитации осуществляет мониторинг соблюдения методик определения размеров платы за проведение экспертизы представленных заявителем (аккредитованным лицом) документов и сведений, проведение выездной экспертизы соответствия заявителя (аккредитованного лица) установленным критериям аккредитации, предельных размеров платы за проведение экспертиз.</p> <p>В связи с этим приобретает важность гражданская активность представителей аккредитованных лиц, иных субъектов национальной системы аккредитации, которая позволила бы национальному органу по аккредитации оперативно получать информацию о фактах нарушений и привлекать нарушителей к ответственности.</p> <p>В целях совершенствования законодательства в процессе устранения практики завышения экспертными организациями стоимости работ</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | | по аккредитации предлагается установить ответственность за несоблюдение (нарушение) Методики определения размера платы за проведение работ по аккредитации. Предлагаем направить свои предложения по данному вопросу. |
| Эксперты по аккредитации и технические эксперты | | |
| 18. | <p>Предусмотреть механизм привлечения общественности к аттестации экспертов (в частности, различных отраслевых объединений).</p> <p>Инициатор предложения: Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ).</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Необходимо отметить, что аттестационная комиссия состоит из представителей общественности, ведущих специалистов и ученых в области технического регулирования и аккредитации.</p> <p>Учесть при подготовке порядка аттестации экспертов по аккредитации, включая порядок и условия выдачи, переоформления, приостановления и прекращения действия свидетельств об аттестации эксперта по аккредитации, имея в виду, что кандидаты в эксперты должны по утвержденным нормативным актом правилам сдавать квалификационный экзамен на знание утвержденной программы.</p> |
| | <p>Механизм привлечения общественности к установлению компетентности и привлечению экспертов не нужен.</p> <p>Инициатор предложения: Волкова Н.Н. (НУЦ «Контроль и диагностика»), В.В.Михайловский (НП «Центр по сертификации «Респект»), Болдырев И.В. (ААЦ «Аналитика»)</p> | |
| 19. | <p>Необходимо конкретизировать правовой статус технических экспертов. В противном случае само деление экспертов на технических и экспертов по аккредитации представляется нецелесообразным, поскольку по тексту законопроекта между ними нет никакой принципиальной разницы</p> <p>Инициатор предложения: Михайловский В.В. (НП «Центр по сертификации «Респект»)</p> | <p>Поддерживается.</p> <p>Правовой статус технических экспертов и вопросы их участия в оценке заявителя или аккредитованного лица изложены в статьях 11 (Эксперты по аккредитации и технические эксперты) и 12 (Аттестация экспертов по аккредитации, включение физических лиц в реестр технических экспертов), а также по тексту законопроекта при описании процедур аккредитации.</p> <p>При наличии предложений по данному вопросу просьба к участникам обсуждения их представить.</p> <p>Предложение: изложить часть 5¹ ст.11 в следующей редакции: «Технический эксперт, включенный в состав экспертной группы, обязан участвовать в проведении экспертиз соответствия заявителя (аккредитованного лица) установленным критериям аккредитации в определенной области аккредитации, в которой он обладает специальными знаниями, указанной в реестре технических</p> |

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| | | экспертов.» |
| 20. | Компетентность экспертов в настоящее время низкая. Необходимо усилить требования к квалификации экспертов, качеству их работ, установить ответственность за нарушения в работе экспертов. Инициатор предложения: Блудян М.А. (ОПОРА РОССИИ). | Поддерживается. Учесть при проработке требований к экспертам по аккредитации. |
| 21. | Требуется проработать вопрос о независимости экспертов по аккредитации и возможности/невозможности работы эксперта по аккредитации в сфере подтверждения соответствия. | Поддерживается. Вариант 1. Установить, что эксперт по аккредитации не вправе осуществлять иную деятельности в сфере подтверждения соответствия. Вариант 2. Установить, что эксперт по аккредитации может осуществлять иную деятельность в сфере подтверждения соответствия, за исключением деятельности в области, в которой он аттестован. Вариант 3. Сохранить формулировку части 6 ст.11, способы элиминирования возможного конфликта интересов установить в политиках и процедурах управления беспристрастностью, которые должны быть разработаны отдельно |
| Процедура аккредитации | | |
| 22. | Ввести в механизм аккредитации процедуру корректирующих действий. Инициатор предложения: Крейнин С.В. (ФГБУ «ВГНКИ») | Поддерживается. Предлагается установить срок проведения корректирующих мероприятий по результатам документарной проверки – один-полтора месяца (30 рабочих дней), по результатам выездной оценки – два месяца (45 рабочих дней). Дополнительно следует проработать вопрос о юридических последствиях неполного устранения заявителем на аккредитацию несоответствий критериям аккредитации, выявленных по результатам выездной оценки (нужно ли проводить повторную выездную оценку или достаточно получения подтверждающих устранение несоответствий документов от заявителя), имея в виду в |

| | | |
|----|---|--|
| | | <p>качестве рабочего варианта установление требования экспертной группе об указании в акте выездной экспертизы механизма устранения выявленных несоответствий (в части возможности их устранения с выездной оценкой или без нее) и принятия решения Росаккредитацией в соответствии с указанным актом.</p> |
| 23 | <p>Предлагается установить срок действия аттестата аккредитации (сейчас в законопроекте аттестат бессрочный).</p> <p>Инициатор предложения: Крейнин С.В. (ФГБУ «ВГНКИ»)</p> | <p>Согласно ГОСТ ИСО/МЭК 17011-2009 «Органы по аккредитации должны основываться на результатах либо повторной оценки, либо комбинации повторной оценки и инспекционного контроля, при этом:</p> <p>а) если полагаться только на результаты повторной оценки, то ее следует проводить через интервалы не более двух лет;</p> <p>б) если полагаться на результаты повторной оценки инспекционного контроля, то орган по аккредитации должен проводить повторную оценку по меньшей мере каждые 5 лет. Однако интервал в два года при инспекционном контроле на местах не следует превышать. Рекомендуется первый инспекционный контроль на месте проводить не позднее чем через 12 мес. после даты первичной аккредитации.».</p> <p>При этом невозможность выдачи бессрочного аттестата аккредитации из положений указанного стандарта не следует.</p> <p>Предлагается исходить из того, что при переводе системы аккредитации в электронный вид (посредством внедрения ФГИС Росаккредитации) основным подтверждением аккредитации будет являться номер аккредитованного лица в реестре аккредитованных лиц, присваиваемый бессрочно.</p> |

Оглавление

| | |
|---|---|
| Замечания и предложения к законопроекту «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» по итогам совещания, состоявшегося 17 июля 2013 года в Росаккредитации..... | 1 |
|---|---|