



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2011 года

Дело № А41-9213/11

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июня 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мищенко Е.А.,

судей Александрова Д.Д., Гагариной В.Г.,

при ведении протокола судебного заседания Ивановой А.М.,

при участии в заседании:

от заявителя (ИНН:5012032493): Белкин Р.С.С., по доверенности от 22.06.2010 № 181,

от административного органа: не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» (ИНН:5012032493) на определение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011 по делу № А41-9213/11, принятое судьей Бобриневым А.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» (далее – заявитель, общество, ООО «Квартал-2005») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении.

Представителем заявителя в судебном заседании суда первой инстанции заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле общества с ограниченной ответственностью «РЕКЛАМ-Союз» (далее – ООО «РЕКЛАМ-Союз») (л.д.149). В обоснование своих доводов заявитель ссылаясь на то, что данная организация осуществляла изготовление рекламных щитов, в связи с размещением которых заявитель привлечен к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011 от 12.05.2011 (л.д.158) в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011, общество обратилось с апелляционной жалобой в Десятый арбитражный апелляционный суд, просит указанное определение отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «РЕКЛАМ-Союз» указывает на необходимость привлечения его к участию в деле, так как результат рассмотрения настоящего дела может затронуть права и обязанности общества.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал, просил определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель административного органа в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения указанного лица о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Десятый арбитражный апелляционный суд, в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проанализировав

доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Как следует из материалов дела, постановлением от 28.02.2011 № 5.3-0528вн-Пс/0015-2011 ООО «Квартал-2005» привлечено административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 200 000 руб. (л.д.11-14).

Согласно указанному постановлению Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору при проведении административным органом внепланового выездного контрольного мероприятия выявлены следующие нарушения:

- не осуществляется производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте;

- отсутствуют сведения, подтверждающие соответствие стенда для размещения общественно-значимой информации в кабинах пассажирских лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282, требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006;

- способ крепления стендов не соответствует требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, шурупы которыми крепятся стенды к стенам кабин лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 могут быть демонтированы пользователями лифтов при помощи предметов, указанных в приложении Д к ГОСТ Р 52624-2006, что способствует совершению вандальных действий;

- не указана группа горючести и показатели пожарной безопасности стенда для размещения общественно-значимой информации в кабине пассажирских лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282;

- на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не освещены шахты лифтов;

- на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не освещены проходы к помещениям, в которых размещено оборудование лифтов;

- нет журналов технических осмотров лифтов;

- на лифтах рег. №№ 119285, 119281, 119282 отсутствуют Правила пользования лифтом и таблички с указанием телефона для связи с обслуживающим персоналом и вызова аварийной службы;

- нарушение требований пункта 12.11 «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов» ПБ 10-558-03;

- не разработаны планы мероприятий на 2011 год по обеспечению промышленной безопасности;

- на лифте рег. № 119281 – зазор между вкладышами кабины, ограничивающими горизонтальное перемещение кабины относительно направляющих более 2-х мм на сторону;

- на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не работает двухсторонняя переговорная связь между диспетчерским пунктом и кабиной, крышей кабины и машинным перемещением.

Заявленное ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица - ООО «РЕКЛАМ-Союз» - мотивировано тем, что заявитель имеет договорные отношения с ООО «РЕКЛАМ-Союз» по оказанию услуг, связанных с обеспечением жителей г. Железнодорожный социально значимой некоммерческой информацией, а также некоммерческой информацией в лифтах или на стене около лифтов, а информационное панно, указанное в пунктах 2,3,4 постановления по делу об административном правонарушении является собственностью ООО «РЕКЛАМ-Союз».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, руководствовался положениями статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к правомерному выводу, что в рамках настоящего дела права ООО «РЕКЛАМ-Союз» не могут быть затронуты принятым по существу судебным актом.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности

по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

О вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

Определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции (часть 3.1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из анализа указанных положений закона следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Следовательно, только суд вправе путем принятия определения либо допустить в процесс третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, либо нет.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Стороны согласно статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «РЕКЛАМ-Союз» не является участником дела об административном правонарушении, по которому постановлением от 28.02.2011 № 5.3-0528вн-Пс/0015-2011 ООО «Квартал-2005» привлечено административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на договор от 01.07.2010 № 7 по обеспечению жителей г. Железнодорожного Московской области социально значимой информацией, а так же коммерческой информацией в лифтах или на стене около лифта, заключенного между организациями ООО «Квартал-2005» и ООО «РЕКЛАМ-Союз». Отмечает, что в данном договоре указано, что стенд для размещения общественно-значимой информации в кабине пассажирских лифтов изготавливается за счет ООО «РЕКЛАМ-Союз» и является ее собственностью.

Однако договор от 01.07.2010 № 7, заключенный между ООО «Квартал-2005» и ООО «РЕКЛАМ-Союз» регулирует гражданско-правовые отношения сторон договора (л.д.19-21).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора, выборе контрагента, определении его предмета и условий.

Привлечение ООО «Квартал-2005» к административной ответственности и признание судом законным постановления от 28.02.2011 № 5.3-0528вн-Пс/0015-2011 не затрагивают права и законные интересы ООО «РЕКЛАМ-Союз» и не возлагают на него какие-либо обязанности.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011 по делу № А41-9213/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Мищенко

Судьи

Д.Д. Александров

В.Г. Гагарина