

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2014 г. по делу N 301-АД14-304

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу ООО "Палехская мануфактура" на постановление Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 июля 2013 года, решение Арбитражного суда Ивановской области от 08 ноября 2013 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16 января 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 апреля 2014 года, вынесенные в отношении ООО "Палехская мануфактура" по делу об административном правонарушении N А17-3980/2013 Арбитражного суда Ивановской области, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 июля 2013 года, оставленным без изменения решением Арбитражного суда Ивановской области от 08 ноября 2013 года, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16 января 2014 года и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 апреля 2014 года ООО "Палехская мануфактура" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО "Палехская мануфактура" просит вынесенные судебные акты по делу отменить, признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из представленных материалов, ООО "Палехская мануфактура" осуществляет деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов в соответствии с лицензией, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

На основании распоряжения административным органом проведена плановая выездная проверка ООО "Палехская мануфактура" с целью контроля выполнения им требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта - сети газопотребления. По результатам проверки были зафиксированы ряд нарушений соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта - сети газопотребления.

Факт нарушения требований законодательства в области промышленной безопасности опасных производственных объектов при эксплуатации опасных производственных объектов ООО "Палехская мануфактура" не оспаривается.

Как следствие выявленных нарушений, в отношении ООО "Палехская мануфактура" составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесено постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных

правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно представленным материалам, ООО "Палехская мануфактура" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административным правонарушением признается нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области нарушений требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Оснований полагать, что указанное административное правонарушение было совершено юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

Таким образом, данное дело об административном правонарушении было рассмотрено Арбитражным судом Омской области с нарушением правил подведомственности.

В силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ошибки, связанные с юрисдикцией, в принципе, могут рассматриваться в качестве "существенных нарушений", подлежащих исправлению посредством надзорного производства (см. Постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 г. по делу "Лучкина против Российской Федерации" (Luchkina v. Russia), жалоба N 3548/04, § 21).

Следовательно, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При этом необходимо установить, могло ли нарушение правил подведомственности применительно к обстоятельствам конкретного дела рассматриваться в качестве "существенного нарушения", требующего пересмотра решения, которое заявитель считал окончательным.

Допущенное нарушение правил подведомственности при рассмотрении настоящего дела не повлияло на правильность выводов, сделанных при рассмотрении жалобы.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

Таким образом, ООО "Палехская мануфактура" совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными доказательствами, которые оценены в совокупности со всеми материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 данного Кодекса.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение их законность и обоснованность.

Действия ООО "Палехская мануфактура" квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено ООО "Палехская мануфактура" в пределах санкции ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО "Палехская мануфактура" к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10 июля 2013 года о назначении административного наказания, решение Арбитражного суда Ивановской области от 08 ноября 2013 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16 января 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 апреля 2014 года, вынесенные в отношении ООО "Палехская мануфактура" по делу об административном правонарушении N А17-3980/2013 Арбитражного суда Ивановской области, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу ООО "Палехская мануфактура" - без удовлетворения.

Судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.П.МЕРКУЛОВ