



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,

[www.asmo.arbitr.ru](http://www.asmo.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2011 года

Дело № А41-9213/11

«23» августа 2011 г. оглашена резолютивная часть решения

«16» сентября 2011 г. решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи А.А. Бобринева,  
протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания И.О.Тян,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
ООО «Квартал-2005»  
к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому,  
технологическому и атомному надзору  
о признании незаконным постановления по делу об административном  
правонарушении,  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Белкин Р.С. – представитель по доверенности;  
от заинтересованного лица: Хакимов О.В., Прокофьев С.А. – представители по  
доверенностям;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» (далее – ООО «Квартал-2005», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор, административный орган, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении № 5.3-0528вн-Пс/0015-2011 от 28.02.2011.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, пояснил, что его привлекли к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение требований в области промышленной безопасности, выраженных в нарушении правил эксплуатации и безопасности лифтов. Однако, заявитель считает, что нарушений законодательства не имеется: производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в лифтах осуществляется; стенды не являются элементами кабины лифта и постами управления лифта, а являются самостоятельными конструкциями, следовательно их размещение не регулируется ГОСТом Р 52624-2006; правила пользования лифтом и таблички с указанием номера телефона для связи с персоналом в кабинах лифтов имеются, размещены на стендах. Аварийно-техническое обслуживание лифтов является обязанностью подрядчика – ЗАО «Подъем-1», следовательно, в нарушениях, указанных в пунктах 5,6,10 постановления вина заявителя отсутствует. Некоторые нарушения устранены в день проверки, поэтому, по мнению заявителя, не являются административными правонарушениями. Двусторонняя переговорная связь между кабиной и диспетчерским пунктом не работала по причине аварии, то есть вина заявителя в этом нарушении отсутствует.

При таких обстоятельствах, по мнению заявителя, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1

КоАП РФ, в его действиях отсутствует.

Представители Ростехнадзора в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились, ссылаясь на наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, и отсутствие процессуальных нарушений, допущенных административным органом при привлечении к административной ответственности.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил, что в соответствии с распоряжением и.о. руководителя Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 528-пр от 18.02.2011 проведена проверка ООО «Квартал-2005» с целью контроля за соблюдением требований и условий промышленной безопасности при осуществлении деятельности при эксплуатации технических устройств «подъемных сооружений) на опасных производственных объектах.

Проверка проводилась 21 февраля 2011 года.

В результате проверки Ростехнадзор выявил следующие нарушения: не осуществляется производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте; отсутствуют сведения, подтверждающие соответствие стенда для размещения общественно-значимой информации в кабинах пассажирских лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282, требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006; способ крепления стендов не соответствует требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, шурупы которыми крепятся стенды к стенам кабин лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 могут быть демонтированы пользователями лифтов при помощи предметов, указанных в приложении Д к ГОСТ Р 52624-2006, что способствует совершению вандажных действий; не указана группа горючести и показатели пожарной безопасности стенда для размещения общественно-значимой информации в кабине пассажирских

лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282; на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не освещены шахты лифтов; на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не освещены проходы к помещениям, в которых размещено оборудование лифтов; нет журналов технических осмотров лифтов; на лифтах рег. №№ 119285, 119281, 119282 отсутствуют Правила пользования лифтом и таблички с указанием телефона для связи с обслуживающим персоналом и вызова аварийной службы; нарушение требований пункта 12.11 «Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов» ПБ 10-558-03; не разработаны планы мероприятий на 2011 год по обеспечению промышленной безопасности; на лифте рег. № 119281 – зазор между вкладышами кабины, ограничивающими горизонтальное перемещение кабины относительно направляющих более 2-х мм на сторону; на лифтах рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 не работает двухсторонняя переговорная связь между диспетчерским пунктом и кабиной, крышей кабины и машинным перемещением.

21 февраля 2011 года государственным инспектором отдела по надзору за подъемными сооружениями Ростехнадзора составлен протокол об административном правонарушении, в котором отражено, что ООО «Квартал-2005» нарушены требования статьи 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов № 116-ФЗ от 21.07.1997, Правила организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 10.03.1999, раздел 12, пункты 6.6.6, 6.6.8, 12.2.2, 12.11, 13.6 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов ПБ 10-558-03; пункты 5.4.1.4, 5.4.1.5, 5.4.1.9 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, 5.5.2 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52383-2005. Данные нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

28 февраля 2011 года исполняющим обязанности заместителя начальника отдела по надзору за подъемными сооружениями Ростехнадзора в присутствии генерального директора общества Титовой Н.Е. вынесено постановление №5.3-0528вн-Пс/0015-2011 о привлечении ООО «Квартал-2005» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 9.1 КоАП РФ, нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

ООО «Квартал-2005» привлечено к административной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности, касающихся опасных подъемных сооружений (лифтов).

Согласно пункта 3 Приложения № 1 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, относятся к категории опасных производственных объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 указанного Федерального закона, требования промышленной безопасности - условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также в нормативных технических документах, которые принимаются в установленном порядке и соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность.

Такие требования установлены законодательством Российской Федерации, в частности, Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, Правилами организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденными постановлением Правительства

Российской Федерации № 263 от 10.03.1999, Правилами устройства и безопасной эксплуатации лифтов ПБ 10-558-03; Национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, 5.5.2 Национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52383-2005.

Согласно акту проверки, протоколу и постановлению, Ростехнадзор выявил, что в ООО «Квартал-2005» не осуществляется производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте (пункт 1).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116 от 21.07.1997, организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности.

В пунктах 3, 5, 8, 9 Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 10.03.1999, установлено, что каждая эксплуатирующая организация на основании настоящих Правил разрабатывает положение о производственном контроле с учетом профиля производственного объекта.

Положение о производственном контроле утверждается руководителем эксплуатирующей организации при обязательном согласовании с территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а в отношении эксплуатирующих организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, которым в установленном порядке предоставлено право осуществлять в пределах своих полномочий отдельные функции нормативно-правового регулирования, специальные разрешительные, контрольные или надзорные функции в области промышленной безопасности, - также с этими федеральными органами исполнительной власти.

Ответственность за организацию и осуществление производственного контроля несут руководитель эксплуатирующей организации и лица, на которых возложены такие обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Функции лица, ответственного за осуществление производственного контроля, рекомендуется возлагать: на одного из заместителей руководителя эксплуатирующей организации; на специально назначенного работника; на руководителя службы производственного контроля.

Работник, ответственный за осуществление производственного контроля, должен иметь: высшее техническое образование, соответствующее профилю производственного объекта; стаж работы не менее 3 лет на соответствующей работе на опасном производственном объекте отрасли; удостоверение, подтверждающее прохождение аттестации по промышленной безопасности.

Как следует из материалов дела, в ООО «Квартал-2005» разработано Положение об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах предприятия (2008 год). Согласно пункту 1.6 указанного положения, ответственность за организацию производственного контроля возложена на генерального директора, а ответственность за осуществление производственного контроля при эксплуатации опасных производственных объектов – на главного инженера предприятия.

Между тем, в объяснениях к протоколу об административном правонарушении генеральный директор общества Титова Н.Е. пояснила, что должность главного инженера на данный момент является вакантной. Приказом № 71 от 01.07.2010 специалистом, замещающем ответственного за обеспечение промышленной безопасности на предприятии, назначен мастер по эксплуатации лифтов Никишина Н.Н. (л.д.72 т.1), которая не является заместителем руководителя общества и на момент проверки имела просроченное удостоверение об аттестации по промышленной безопасности (л.д.73).



Таким образом, вывод административного органа о нарушениях в осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, является правомерным и обоснованным.

В пунктах 2, 3, 4 постановления о привлечении к административной ответственности указано, что отсутствуют сведения, подтверждающие соответствие стенда для размещения общественно-значимой информации в кабинах пассажирских лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282, требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006; способ крепления стендов не соответствует требованиям Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, шурупы которыми крепятся стенды к стенам кабин лифтов; лифты рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282 могут быть демонтированы пользователями лифтов при помощи предметов, указанных в приложении Д к ГОСТ Р 52624-2006, что способствует совершению вандальных действий; не указана группа горючести и показатели пожарной безопасности стенда для размещения общественно-значимой информации в кабине пассажирских лифтов рег. №№ 119285, 119280, 119281, 119282.

Заявитель полагает, что стенды для размещения общественно значимой информации не являются ни элементом стены, пола, потолка или дверей, а является самостоятельной конструкцией, прикрепленной к стене лифта, несущей в себе функции информирования населения о пользовании лифтами, а также иной полезной информацией для населения.

Согласно пунктам 5.4.1.4, 5.4.1.5, 5.4.1.9 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52624-2006, 5.4.1.4, материалы кабины лифта должны соответствовать следующим требованиям:

а) стены, пол, потолок и двери кабины изготавливают: для лифтов категории 1 - из материалов группы горючести Г1 по [ГОСТ 30244](#), для лифтов категории 2 - из негорючих материалов;

б) отделку (облицовку) поверхностей стен и потолков купе кабины изготавливают: для лифтов категории 1 - из материалов группы горючести Г2 по [ГОСТ 30244](#), для лифтов категории 2 - из негорючих материалов;

в) покрытие пола купе кабины изготавливают: для лифтов категории 1 - из материалов группы горючести Г3 по [ГОСТ 30244](#), для лифтов категории 2 - из негорючих материалов.

Ограждение купе кабины должно быть устойчиво к царапанию и разрезанию предметами, указанными в Приложении Д (зажигалка, сигарета, перочинный нож, отвертка).

Конструкция устройства крепления элементов кабины, доступных для пользователей, должна обеспечивать: для лифтов категории 1 - снятие элементов только при помощи специального инструмента; для лифтов категории 2 - невозможность для пользователей обнаружить места крепления.

Ростехнадзором при проверке установлено, что в лифтах, обслуживаемых ООО «Квартал-2005», содержатся стенды (рекламные щиты), изготовленные из дерева и пластика, служащие потенциальным источником пожара, и, как следствие, угрозу причинения вреда имуществу, здоровью и жизни граждан. При этом группа горючести указанных стендов не указана.

Заявитель полагает, что стенды для размещения общественно значимой информации не являются ни элементом стены, пола, потолка или дверей, а является самостоятельной конструкцией, прикрепленной к стене лифта, несущей в себе функции информирования населения о пользовании лифтами, а также иной полезной информацией для населения.

Суд не согласен с доводами заявителя.

Согласно подпункту 6 пункта 7 Технического регламента безопасности лифтов, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации № 782 от 02.10.2009, для обеспечения безопасности лифта, выполняется в том числе требование об отсутствии у оборудования лифта, доступного для пользователей и иных лиц, поверхностей, представляющих опасность для людей.

Стенды находятся внутри лифта и также, как внутренние элементы лифта, доступны для людей, пользующихся лифтом. Поэтому стенды должны соответствовать тем требованиям, которые установлены для элементов лифта, в целях избежания пожара или вандализма.

Поэтому данные нарушения также являются нарушениями требований промышленной безопасности, что правомерно отражено в акте, протоколе и постановлении.

Согласно пунктам 5,6,7,10 Постановления, заявителю вменено неосвещение шахт лифтов и проходов к помещениям, в которых размещено оборудование лифтов; отсутствие журналов технических осмотров лифтов и наличие зазора между вкладышами кабины, ограничивающими горизонтальное перемещение кабины относительно направляющих более 2-х мм на сторону.

В соответствии с пунктами 6.6.6 и 6.6.8 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов ПБ 10-558-03, шахта лифта должна быть оборудована стационарным электрическим освещением, обеспечивающим освещенность не менее 50 лк при закрытых дверях шахты.

Крайние аппараты освещения устанавливаются на расстоянии не более чем 0,5 м от самой верхней и самой нижней точек шахты.

Остекленную, огражденную сеткой или частично огражденную шахту допускается не оборудовать стационарной электрической осветительной аппаратурой, если наружное освещение обеспечивает требуемую освещенность внутри шахты.

Проход к помещению, в котором размещено оборудование лифта, должен быть оборудован стационарным электрическим освещением, обеспечивающим освещенность не менее 50 лк на уровне пола.

Заявитель пояснил, что согласно договору № 107/10 от 01.07.2010, заключенному между заявителем (заказчиком) и ЗАО «Подъем-1» (подрядчиком), аварийно-техническое обслуживание лифтов входит в обязанности подрядчика, следовательно лицом, виновным в данных нарушениях, является ЗАО «Подъем-1».

Суд не согласен с указанным доводом заявителя, поскольку обслуживающей организацией лифтов является ООО «Квартал-2005», и, соответственно, несет ответственность за их безопасность. Между ООО «Квартал-2005» и ЗАО «Подъем-1» существуют договорные отношения, регулируемые нормами гражданского, а не административного законодательства. ООО «Квартал-2005»; как собственник лифтов привлекается к административной ответственности за нарушение требований промышленной безопасности, которыми также являются отсутствие освещения шахты и прохода к помещению с оборудованием лифта. ЗАО «Подъем-1» является лицом, имеющим договорные обязательства перед заявителем.

В материалах дела имеется свидетельство о регистрации жилищного фонда в качестве опасного производственного объекта (л.д.120 т.1). Свидетельство выдано ООО «Квартал-2005».

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.03г. № 170 5.10.2. эксплуатирующая организация (владелец лифта - собственник здания, в котором находятся лифты, а также предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания, в том числе кондоминиумы, товарищества, объединения собственников жилья и иные организации) обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

Для этих целей эксплуатирующая организация обеспечивает в том числе, соблюдение федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности; производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности.

Таким образом, ответственность по обеспечению и соблюдению безопасности на данных объектах возложена на ООО «Квартал-2005».

В соответствии с Приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 30.06.1999 № 158 «Об утверждении положения о порядке эксплуатации лифтов в Российской Федерации», владельцем лифта является предприятие (организация), в собственности которого находится лифт или в собственность которого он будет передан к моменту ввода его в эксплуатацию, или в хозяйственном ведении которого находится или будет находиться лифт.

Владелец лифта должен обеспечить его содержание в исправном состоянии и безопасное использование по назначению путем организации надлежащего технического обслуживания и своевременного качественного ремонта (пункт 2.1)

Владельцем лифта должно быть обеспечено выполнение (ответственными лицами) требований Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, а производственным персоналом - соблюдение производственных инструкций и инструкций по охране труда (пункт 2.6).

Таким образом, постановление о привлечении заявителя к административной ответственности в данной части также является обоснованным.

Также осмотром выявлено, что обществом не разработаны планы мероприятий на 2011 год по обеспечению промышленной безопасности.

Согласно пунктам 14, 15 Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденного постановлением Правительства РФ № 263 от 10.03.1999, эксплуатирующие организации представляют информацию об организации производственного контроля в территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а эксплуатирующие организации, подведомственные указанным в пункте 3 настоящих Правил федеральным органам исполнительной власти, - также в эти федеральные органы исполнительной власти или в их территориальные органы. Информация по

планам на текущий год и по итогам прошедшего года представляется в сроки, устанавливаемые соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В информации об организации производственного контроля должны содержаться сведения, в том числе план мероприятий по обеспечению промышленной безопасности на текущий год.

Заявитель пояснил суду, что нарушение устранено в день проверки.

В соответствии с пунктом 11 постановления о привлечении к административной ответственности, на лифтах №№ 119285, 119280, 119281, 119282 отсутствует двухсторонняя разговорная связь между диспетчерским пунктом и кабиной.

Согласно пунктам 13.1 и 13.6 Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России № 31 от 16.05.2003, необходимость оборудования лифтов диспетчерским контролем определяется эксплуатирующей организацией. Диспетчерский контроль за работой лифта обеспечивает в том числе двухстороннюю переговорную связь между диспетчерским пунктом и кабиной, диспетчерским пунктом и машинным помещением, а также звуковую сигнализацию о вызове диспетчера на связь.

Частью 1 статьи 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» установлено, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана обеспечивать наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями.

Согласно пункту 7.15 Технического регламента о безопасности лифтов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 782, для обеспечения безопасности лифта выполняются следующие общие требования, в том числе оборудование кабины, предназначенной для размещения людей, средствами для подключения к

двусторонней переговорной связи с помещением для обслуживающего персонала.

Как пояснил заявитель, двусторонняя связь отсутствовала по причине аварии, связанной с выходом из строя силового трансформатора 17.02.2011, и обществом принимаются меры по восстановлению диспетчерской связи.

На момент проверки нарушение имело место, с чем заявитель не спорит.

Данные нарушения, по мнению суда, являются недопустимыми, поскольку напрямую угрожают жизни и здоровью граждан, так как в случае возникновения аварийной ситуации лицо, находящееся в кабине лифта, лишен возможности сообщить об аварии и, соответственно, могут наступить крайне негативные последствия.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что ООО «Квартал-2005» нарушило требования промышленной безопасности, содержащиеся в упомянутых выше нормативных актах.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в действиях заявителя имеется.

Проверяя соблюдение процедуры привлечения общества к административной ответственности, судом не установлено нарушений влекущих отмену постановления.

Процессуальных нарушений при проведении административного расследования, порядке составления протокола об административном правонарушении и вынесении постановления о привлечении ООО «Квартал-2005» к административной ответственности судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-169, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Квартал-2005» в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.А. Бобринев